

Mr Miroslav Radoman

Fakultet za sport i turizam, Novi Sad

UTICAJ ŠUTA NA ISHOD FUDBALSKE UTAKMICE

UVOD

Problem ovog istraživanja je utvrđivanje uticaja šuta na ishod fudbalske utakmice.

Uvidom u dostupnu domaću i stranu literaturu, koja je u neposrednoj vezi sa problematikom ovog istraživanja, može se konstatovati da se ovakvom načinu prilaza problematici fudbalske igre i analize veoma retko pristupalo. Međutim, detaljnim pregledom literature zapaženo je da je 70-tih pa i 80-tih godina problematika fudbalskog ispoljavanja bila interesantnije područje za fudbalske istraživače. Stiče se utisak da su bez obzira na pokušaje da se fudbalska igra na neki način kvantifikuje, fudbalski istraživači veoma lako odustajali od takvog pristupa radu u našem poslu. Istraživanja koja se odnose na tehničko-taktička ispoljavanja nisu standardizovana, te do današnjih dana ne postoji istraživanje koje bi moglo da pruži vernu sliku tehničko-taktičkih aktivnosti iz vremena koje prikazuje.

Oblast tehničko-taktičkih aktivnosti veoma je interesantna i neistražena, pogotovo zbog toga što se iz godine u godinu sve brže menja. Ova oblast je specifična i nema mnogo dodirnih tačaka sa ostalim naučnim disciplinama, kao što je to slučaj sa gore pomenutim. Budući da na našim prostorima a i šire nema radova koji se odnose na željenu problematiku, bili smo primorani da pogledamo rezultate i nekih koja mogu na indirektnan način da posluže boljem sagledavanju problema (Simev, V. (1987), Marjanović, A. (1995), Smajić, M. (1999), Novitović, B. (2000) i Radoman, M. (2007)).

Osnovni pojmovi koji su prisutni u ovom istraživanju su:

„sutu“ - ukupan broj šutova u toku utakmice čine svi šutovi upućeni prema protivničkom голу u toku igre.

„sutg“ - broj šutova u okvir gola čine svi šutovi upućeni u okvir protivničkog gola u toku igre.

„dfkg“ - direktni slobodni udarci na gol čine svi šutovi iz prekida iz kojih se može direktno postići pogodak.

„penl“ – šut sa penala je kazneni udarac sa bele tačke, koji se dosuđuje ukoliko je napravljen prekršaj ili igranje rukom u kaznenom prostoru.

MATERIJAL I METODE

Uzorak posmatranja čine 64 odigrane utakmice na Svetskom prvenstvu 2006. u Nemačkoj. Rezultat je ishod svake utakmice posle 90 minuta igre i on može biti pobeda za jednu, a poraz za drugu ekipu ili nerešen rezultat za obe ekipe. Na svakoj utakmici postoje dva ishoda, za dve ekipe, što znači da je analizirano 128 ishoda koji su postignuti na 64 utakmice. Potrebno je napomenuti da jedinice posmatranja nisu utakmice, već elementi igre ekipa koje su ostvarile određeni rezultat (pobeda, poraz, nerešeno).

Uzorak obeležja čini ukupan broj šutova u toku utakmice o kojima se vode zvanični statistički podaci koje je FIFA promovisala za sva takmičenja koja se odvijaju pod njenim okriljem, među kojima je i Svetsko prvenstvo. Od 5 elemenata za analizu je izabrano 4. Naime, izostavljena je analiza učestalosti broja indirektnih šutova na gol, jer ovaj element igre ne može uticati na rezultat (vidi Prilog).

Klasifikacija je izvršena primenom matematičkog modela ravnomerne zastupljenosti, na osnovu kojeg su formirane granice svake kategorije za pojedinačno obeležje, kao što se i vidi iz priloženog:

– ukupan broj šutova u toku utakmice (*sutu*) ima tri kategorije: prva od 0 do 9 ukupnih šutova (*sutu-1*), druga od 10 do 13 ukupnih šutova (*sutu-2*) i treća više od 14 ukupnih šutova (*sutu-3*);

– obeležje broj šutova u okvir gola (*sutg*) podeljeno je u tri kategorije: od nula do tri šutova u okvir gola (*sutg-1*), od četiri do šest šutova u okvir gola (*sutg-2*) i više od sedam šutova u okvir gola (*sutg-3*);

– obeležje direktni slobodni udarci na gol (*dfkg*) podeljeno je u tri kategorije: bez direktnih slobodnih udaraca na gol (*dfkg-1*), jedan direktan slobodan udarac na gol (*dfkg-2*) i dva do tri direktna slobodna udarca na gol (*dfkg-3*);

– obeležje šut sa penala (kazneni udarac – penal; *penl*) podeljeno je u dve kategorije: bez kaznenih udaraca (*penl-1*) i od jednog do dva kaznena udarca (*penl-2*).

U ovom istraživanju primenjena je metodologija istraživanja prilagođena postavljenim ciljevima. Naime, primenjena je transferzalna metoda koja podrazumeva da se obeležja – varijable, predviđene popisom zvaničnih statistika, analiziraju u odnosu na ishode utakmica.

U ovom istraživanju korišćeni su multivarijantni i univarijantni postupci i to multivarijantna analiza varijanse (Manova), diskriminativna analiza, *Royev* test i koeficijent diskriminacije.

Na osnovu pomenutih postupaka, jedino se može zaključiti da li su posmatrane grupe slične ili nisu.

REZULTATI

Analiza razlika dokazala je ili odbacila tvrdnje o postojanju značajnih razlika između rezultata (pobeda, poraz, nerešeno) u odnosu na šut u toku utakmice.

Tabela 1. Značajnost razlike između rezultata u odnosu šuta u fazi napada

	n	F	p
MANOVA	4	6.484	.000

Na osnovu činjenice prikazane u tabeli 1. da je $p=.000$ analize MANOVA, uočava se da postoji značajna razlika između rezultata u odnosu na četiri posmatrana obeležja: ukupan broj šutova na utakmici (*sutu*), broj šutova u okvir gola (*sutg*), direktni slobodni udarci na gol (*dfkg*), šutovi sa tačke za izvođenje kaznenih udaraca – penal (*penl*). To praktično znači da sva četiri posmatrana obeležja direktno utiču na konačan ishod utakmice i zavise od tehničko-taktičke obučenosti, fizičke i psihološke pripremljenosti igrača.

Tabela 2. Značajnost razlike između rezultata u odnosu šuta na gol (Royev test)

	χ	R	F	p
sutu	.365	.381	10.686	.000
sutg	.505	.579	31.728	.000
dfkg	.166	.168	1.832	.164
penl	.190	.194	2.452	.090

Kako je (tabela 2.) $p=.000$ za broj šutova u okvir gola (sutg), to znači da postoji značajna razlika između nekih od tri rezultata kod ukupnog broja šutova (sutu) (.000) i šutova sa penala (kazneni udarac – penal) (penl) (.090). Za šutove sa penala, možemo prihvatiti da postoji razlika, ali sa povećanim rizikom zaključivanja jer je ($p=.090$), a pri tome moramo imati u vidu činjenicu da je broj kaznenih udaraca manji u odnosu na ostale vrste udaraca i da se igrači prilikom njihovog izvođenja nalaze u posebnom psihološkom stanju.

Kako je (tabela 2.) $p=.164$ za direktne slobodne udarce na gol (dfkg), uočava se da ne postoji statistički značajna razlika jer ih igrači uglavnom izvode na način koji je dobro uvežban u toku trenajnog procesa a razlika može da postoji samo u pojedinačnim tehničko-taktičkim kvalitetima pojedinaca koji ih izvode.

Razlika između ekipa po rezultatu utakmice je kod ukupnog šuta na gol i šuta u okvir gola. Po tim faktorima, postoje statistički značajne razlike u odnosu na ishod utakmice. Ekipa koja ostvari više prilika da šutira na gol, a pogotovo u okvir gola, ima i više šansi da postigne pogodak, a samim tim i da ostvari pobjedu. Sve napred rečeno ima svoju potporu samo u slučaju ako su igrači koji izvode udarce na gol, svojim tehničko-taktičkim kvalitetima uspjeli da stvore sebi situaciju za šut na gol, kako bi to mogli da materijalizuju postizanjem pogotka.

Kod obeležja kazneni udarac (penal) dobijena p vrednost .090 ukazuje na značajnost razlike, ali sa povećanim rizikom zaključivanja, što je prouzrokovano malim brojem penala. Kazneni udarac – penal kao praćeni elemenat najmanje je prisutan u toku utakmice a i igrači se nalaze u posebnom psihološkom stanju (jer igrač koji ga izvodi možda preuzima veliku odgovornost i za konačan ishod utakmice ali i za konačan plasman ekipe na turnirskom takmičenju) i uz to moraju svoje tehničko-taktičke kvalitete iskoristiti kako bi uspjeli da savladaju protivničkog golmana.

Tabela 3. Značajnost razlike između rezultata u odnosu na ukupan broj šutova (sutu)

grupe			proporcija		%		
gr1	gr2	nivo	m1/n1	m2/n2	prop1	prop2	p
pobeda	poraz	od 0 do 9 ukupnih šutova	9/49	28/49	18.37	57.14	.000
pobeda	poraz	više od 14 ukupnih šutova	25/49	9/49	51.02	18.37	.001
pobeda	nerješeno	od 0 do 9 ukupnih šutova	9/49	12/30	18.37	40.00	.038
pobeda	nerješeno	više od 14 ukupnih šutova	25/49	7/30	51.02	23.33	.017

Iz tabele 3. se vidi razlika između rezultata po nivoima. Rezultat pobjeda značajno se razlikuje od rezultata nerešeno i poraz za nivo **više od 14 ukupnih šutova** i to u korist ekipa koje su ostvarile pobjedu ; isto važi za ishod pobjeda i poraz. Za nivo **od 0 do 9 ukupnih šutova**, značajna je razlika između ishoda pobjeda i poraz u korist poraza, što ukazuje na to da su poražene ekipe imale veći broj utakmica kod kojih je ukupan broj šutova bio od 0 do 9. Ove činjenice nam ukazuju na sasvim logičnu konstataciju da su ekipe koje su u toku utakmice uputile više udaraca na gol bile pobjednik utakmice a na kraju takmičenja su zauzele visok plasman. Ovde naravno važi i obrnuta konstatacija kada su u pitanju poražene ekipe. Na sve to naravno u velikoj meri utiču tehničko-taktička obučenost igrača, fizička pripremljenost kao i psihološka stabilnost igrača.

Tabela 4. Značajnost razlike između rezultata u odnosu na šut u okvir gola (sutg)

grupe		nivo	proporcija		%		p
gr1	gr2		m1/n1	m2/n2	prop1	prop2	
pobjeda	poraz	od 0 do 3 šutova u okvir gola	0/49	29/49	.00	59.18	.000
pobjeda	poraz	od 4 do 6 šutova u okvir gola	22/49	12/49	44.90	24.49	.036
pobjeda	poraz	više do 7 šutova u okvir gola	27/49	8/49	55.10	16.33	.000
pobjeda	nerešeno	od 0 do 3 šutova u okvir gola	0/49	12/30	.00	40.00	.000
pobjeda	nerešeno	više do 7 šutova u okvir gola	27/49	6/30	55.10	20.00	.003

Iz tabele 4. se vide razlike ishoda utakmice u odnosu na broj šutova u okvir gola. Analizom tabele zaključujemo da je značajna razlika u korist ekipa koje su ostvarile pobjedu za nivo **više do 7 šutova u okvir gola**. Za nivo **od 4 do 6 šutova u okvir gola** ekipe koje su ostvarile pobjedu značajno se razlikuju od poraženih ekipa u korist pobjedničkih, dok je razlika za nivo **od 0 do 3 šutova u okvir gola** razlika u korist poraženih ekipa. Kao i kod prethodnog obeležja i ovde važi ista konstatacija (kako se ne bi ponavljali sa istim stavovima) da su pobjedničke ekipe uputile više udaraca u okvir gola protivnika a naravno važi i obrnuta konstatacija kada su u pitanju poražene ekipe.

Tabela 5. Značajnost razlike između rezultata u odnosu na kazneni udarac – penal (penl)

grupe		nivo	proporcija		%		p
gr1	gr2		m1/n1	m2/n2	prop1	prop2	
pobjeda	poraz	bez kaznenih udaraca	39/49	46/49	79.59	93.88	.040
pobjeda	poraz	od 1 do 2 kaznena udarca	10/49	3/49	20.41	6.12	.040

Značajna razlika između ekipa koje su ostvarile pobjedu i ekipa koje su poražene je kod elemenata **bez kaznenih udaraca** i **od 1 do 2 kaznena udarca**. Za ishode koji nisu prikazani u tabeli 5., ne postoje značajne razlike po posmatranim nivoima. Imajući

u vidu da je bilo relativno malo kaznenih udaraca i da je mali broj odlučivao o pobjedniku utakmice ovde nema potrebe za nekom dubljom analizom.

Tabela 6. Značajnost razlike između rezultata u odnosu šuta na gol

	n	F	p
DISKRIMINATIVNA	5	7.061	.000

Na osnovu činjenice (tabela 6.) da je $p=.000$ za četiri sintetizovana obeležja, uočava se da postoji značajna razlika i jasno definisana granica između nekih od rezultata u odnosu na posmatrane elemente igre. To nam jasno ukazuje da na konačan ishod utakmica veliki uticaj imaju sva četiri posmatrana obeležja i da na njega utiču kako tehničko-taktička obučenost tako i fizička i psihološka pripremljenost igrača.

Tabela 7. Koeficijent diskriminacije između rezultata u odnosu šuta na gol

	koeficijent diskriminacije
sutg	.333
dfkg	.030
penl	.029
sutu	.003

Koeficijent diskriminacije upućuje na to da je najveći doprinos diskriminaciji između različitih rezultata u odnosu na šut u toku utakmice, to jest da je razlika najveća kod broja šutova u okvir gola (sutg) (.333), direktnih slobodnih udaraca na gol (dfkg) (.030), šutova (kazneni udarac – penal) (penl) (.029) i ukupnog broja šutova (sutu) (.003). Iz tabele 7. vidimo da je najveći doprinos razlici sintetizovanih obeležja kod šuta u okvir gola i da je mnogo veći od ostalih, dok ostali elementi manje doprinose razlici između rezultata utakmice, što se i vidi iz koeficijenta diskriminacije. To sve potvrđuje jednu od prethodnih konstatacija da su ekipe koje su uputile više udaraca u okvir gola na kraju bile pobjednik a u konačnom poretku ostvarile visok plasman, što naravno nije bio slučaj kod poraženih ekipa.

DISKUSIJA

Na osnovu izloženog mogu se definisati osnovne karakteristike igre ekipa koje su ostvarile pobjedu, ekipa koje su igrale nerešeno i ekipa koje su poražene.

Različitom ishodu rezultata utakmice (poraz, pobjeda ili nerešeno) najviše doprinose razlike u broju šutova u okvir gola, a zatim broju šutova na gol.

Kod ukupnog broja šutova u toku utakmice, najmanja je razlika u broju šutova u okvir gola, a zatim direktan slobodan udarac na gol i šutovi van okvira gola.

Ekipe koje su ostvarile pobjedu imale su sledeće karakteristike:

- više od 14 ukupnih šutova po utakmici,
- više od 7 šutova u okvir gola,
- manje direktnih slobodnih udaraca na gol.

Primenjena napadačka taktika (4-5-1, 4-3-3, 4-4-2) dovela je do toga da su igrači ostvarili poziciju za veći broj ukupnih šutova na gol, a samim tim i veći broj šutova u

okvir gola i ostvarili pozicije za direktan slobodan udarac u gol. Ove karakteristike mogu se objasniti velikim brojem napada na gol protivnika, a samim tim se i igra odvijala na polovinu protivnika. Na sve napred iznete činjenice veliki uticaj su imali tehničko-taktička obučenosť, fizička i psihološka pripremljenost igrača, kao i veći broj kvalitetnih igrača za turnirski sistem takmičenja.

Analiza ekipa koje su ostvarile nerešen rezultat je pokazala da je karakteristično:

- ukupan broj šutova od 10 do 13 po utakmici,
- broj šutova u okvir gola od 4 do 6 po utakmici,
- od 2 do 3 direktna slobodna udarca na gol.

To su ekipe koje baziraju igru na defanzivnoj taktici (5-4-1, 4-5-1) sa težnjom da ostvare što dužu kontrolu poseda lopte i da sačuvaju rezultat koji im je odgovarao u utakmici. Tako da šutom na gol iz prekida igre nisu mogli da ostvare pogodak, što donosi generalni zaključak da su se oslanjale na destrukciju igre (prekid igre, nesportska ponašanje, simuliranja, odlaganje nastavka igre). Na sve iznete činjenice nije možda u velikoj meri uticala tehnička obučenosť i fizička pripremljenost, koliko taktička obučenosť i psihološka pripremljenost (ekipama odgovarao nerešen ishod za prolaz u narednu fazu takmičenja).

Kod analize ekipa koje su poražene karakteristično je:

- mali broj ukupnih šutova (od 0 do 9),
- šuteva u okvir gola (od 0 do 3),
- po utakmici i bez direktnog slobodnog udarca.

Izabrana defanzivna taktika ili kvalitet suparničkih (pobedničkih) ekipa bio je mnogo istaknutiji, pa poražene ekipe nisu imale mogućnosť da se ravnopravno suprotstave u tehničko-taktičkoj, fizičkoj i psihološkoj pripremljenosti u toku utakmice. Ove karakteristike pokazale su da je defanzivna taktika sa ovakvim rezultatima dovodila uvek do poraza. Do slobodnih udaraca nije došlo iz razloga što se nisu mogli dovesti u poziciju iz koje je moguće uputiti slobodan udarac na gol.

Na osnovu izloženih analiza može se zaključiti da se igra pobedničkih ekipa značajno izdvaja po svim analiziranim karakteristikama u odnosu na igru ekipa sa rezultatom nerešeno ili poraz gde je razlika manja. Sve ekipe koje su ostvarile pobjedu imale su ofanzivnu taktiku ili su bile tehnički dominantnije u odnosu na protivnika. Ostvarile su disciplinu u igri i nisu dozvolile protivničkoj ekipi da ostvari karakteristike potrebne za pobjedu. Na osnovu analiza uočena je mala razlika između nerešenog rezultata i poraza, što dovodi do zaključka da se ekipe koje su odabrale defanzivnu taktiku (čuvanja rezultata 4-5-1 i 4-6-0) razlikuju od ekipa koje su izgubile utakmicu, zbog neostvarenih napada ili upućenih šutova prema protivničkom голу.

ZAKLJUČAK

Istraživanje je obavljeno na uzorku od 64 odigrane utakmice na Svetskom prvenstvu *FIFA World cup Germany 2006* i 128 rezultata utakmica podeljenih u tri celine prema rezultatu (pobjeda, poraz i nerešeno).

Analiza je izvršena u odnosu na ukupan broj šutova u toku utakmice.

Na osnovu dobijenih rezultata i njihove interpretacije, mogu se izvesti sledeći zaključci:

- Rezultati analize podataka u kojoj je korišćena multivarijatna analize MANOVA i diskriminativne analize, pokazali su da postoje značajne razlike po učestalosti između ishoda utakmice (pobeda, poraz ili nerešeno) kod elemenata šuta u toku utakmice. Pored toga što uočene razlike po učestalosti nisu u svim klasifikacijama podjednako izražene, dobijeni rezultati su, u celini uzevši, nagovestili da postoje značajne razlike po praćenim elementima fudbalske igre.
- Sprovedene univarijantne analize (*Royev* test i t-test) potvrdile su da kod svih analiziranih elemenata šuta postoje statistički značajne razlike između pojedinih ishoda utakmice (pobeda, poraz ili nerešeno).
- Razlike kod elemenata šuta posledica su različitog odabira taktika i tehnika kao i mogućnosti njihove realizacije u fazi napada i odbrane.

PRILOG

Italy (ITA)		Statistics		France (FRA)	
5	Shots	13			
3	Shots on Goal	5			
17	Fouls	24			
5	Corner Kicks	7			
1	Direct Free Kicks to Goal	0			
0	Indirect Free Kicks to Goal	0			
0	Penalty Kicks	1			
4	Offsides	2			
0	Own Goals	0			
1	Cautions	3			
0	Expulsions	1			
55%	Ball Possession	45%			
39	Actual Playing Time	32			

Man of the Match: 21, **PIRLO** Andrea (ITA)

Italy (ITA)												
#	Name	Pos	Min	GF	GA	SG/S	PK	Fouls	FC	FS	Y	R
1	BUFFON Gianluigi	GK	120		1							
3	GROSSO Fabio	D	120					1	2			
5	CANNAVARO Fabio (C)	D	120					2	2			
8	GATTUSO Gennaro	M	120					4	1			
9	TONI Luca	F	120			1/2		3	5			
10	TOTTI Francesco	M	60						1			
18	CAMORANESI Mauro	M	85					2	3			
19	ZAMBROTTA Gianluca	D	120					1	2	1		
20	PERROTTA Simone	M	60						1			
21	PIRLO Andrea	M	120			0/1		1	2			
23	MATERAZZI Marco	D	120	1		1/1		2	3			
Substitutes												
4	DE ROSSI Daniele	M	60							1		
7	DEL PIERO Alessandro	F	35					1	1			
15	IACQUINTA Vincenzo	F	60			1/1			1			
Totals					1	1	3/5		17	24	1	

France (FRA)												
#	Name	Pos	Min	GF	GA	SG/S	PK	Fouls	FC	FS	Y	R
16	BARTHEZ Fabien	GK	120		1							
3	ABIDAL Eric	D	120			0/1		3	1			
4	VIEIRA Patrick	M	55					2	5			
5	GALLAS William	D	120			0/1						
6	MAKELLELE Claude	M	120			0/1		2	1	1		
7	MALOUDA Florent	M	120			1/2		2	3	1		
10	ZIDANE Zinedine (C)	M	109	1		2/2	1/1	3	1	1		
12	HENRY Thierry	F	106			2/2		3				
15	THURAM Lilian	D	120					1				
19	SAGNOL Willy	D	120					1	2	1		
22	RIBERY Frank	M	99			0/3		3	2			
Substitutes												
11	WILTORD Sylvain	F	14			0/1						
18	DIARRA Alou	M	65					4				
20	TREZEGUET David	F	21									
Totals					1	1	5/13	1/1	24	15	3	1

AET: After extra time PSO: Penalty shoot-out (C): Captain Pos: Position GK: Goalkeeper
 D: Defender M: Midfielder F: Forward Min: Minutes Played GF: Goals For
 R: Red Cards GA: Goals Against PK: Penalty Kicks (Goals/Shots) FC: Fouls Committed FS: Fouls Suffered
 Y: Yellow Cards SG/S: Shots on Goal/Shots

SUN 9 JUL 2006: 22:46 - Version 1 Official Partners of the 2006 FIFA World Cup Germany™ Page 2/2

adidas AVAYA Continental® Fly Emirates FUJIFILM

LITERATURA

- Marjanović, A. (1995): *Sredstva taktike i funkcije uspešne organizacije i realizacije napada na finalnim utakmicama Evropskog prvenstva u fudbalu 1992. god.* Magistarski rad, Fakultet fizičkog vaspitanja, Beograd.
- Novitović, B. (2000): *Analiza TE-TA aktivnosti u napadu 4 najuspešnije reprezentacije na 16 SP u funkciji efikasnosti fudbalske igre.* Magistarski rad, Fakultet fizičkog vaspitanja, Beograd.
- Radoman, M. (2007): *Evaluacija zvaničnih statističkih podataka FIFA World Cup-a u Nemačkoj 2006. godine.* Magistarski rad, Fakultet za sport i turizam, Novi Sad.
- Smajić, M. (1999): *Uspešnost fudbalske igre u napadu u zavisnosti od tehničko-taktičkih elemenata.* Magistarski rad, Fakultet fizičke kulture, Novi Sad.
- Simev, V. (1987): *Uticaoj tehničko-taktičkih dejstava na uspeh fudbalske igre učesnika XII svetskog prvenstva i ekipa I i II savezne fudbalske igre.* Doktorska disertacija, Fakultet fizičke kulture, Skoplje.

SUMMARY

IMPACT OF SHOTS ON FINAL SCORE OF A FOOTBALL MATCH

The research has been done on a sample of 64 played games on the World championship FIFA, World Cup Germany 2006 and 128 results of the games divided in three integrals according to the score (win, defeat and unresolved score).

The analysis is done according to the total number of shots during the game.

Considering the results that are got and their interpretations, we could conclude that the results of data analysis in which is used the multi-method of MANOVA analysis and discriminative analysis, has shown that there are significant difference in frequency of the games result (win, defeat or unresolved score) in shots element during the game. Even thou the noticed difference in frequency are not equally expressed, the results that are got have insinuated that there are significant differences in followed elements of the football game. Implemented analysis (royev test i T-test) have confirmed that in every analyzed elements of the shot there are statistically significant differences in the result of the game (win, defeat, unresolved score) and that the differences in shot's elements are consequence different selection of the tactics and techniques also the ability of their realization in the stage of attack and defense.

Key words: *effect, shot, result, football game*